



**OMGEVINGSDIENST**

FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

---

## Verslag marktconsultatie

In voorbereiding op de aanbesteding van het VTH-systeem

---

**Datum:** 25 maart 2026

**Kenmerknnummer:** VTHOFGV/2026

**Contactpersoon:** Okan Fidan

## INHOUD

	Inleiding	3
1.	Management samenvatting	4
2.	Belangrijkste overeenkomsten	5
3.	Belangrijkste verschillen	5
4.	Wat is zinvol om mee te nemen in een Programma van Eisen?	6

## **Inleiding**

We staan aan de vooravond van de aanbesteding van een nieuw VTH Zaaksysteem. Zo'n systeem ondersteunt medewerkers bij het registreren, behandelen en volgen van vergunningen, controles en handhavingszaken. Omdat dit systeem een belangrijke rol speelt in het dagelijkse werk van de organisatie, is het belangrijk om vooraf goed te begrijpen wat de markt kan bieden.

Daarom hebben we onlangs een marktconsultatie uitgevoerd. Dit is een verkennende stap vóór een aanbesteding, waarbij leveranciers worden uitgenodigd om hun visie en ervaringen te delen. Het doel is om beter inzicht te krijgen in beschikbare oplossingen, ontwikkelingen in de markt en mogelijke aandachtspunten voor bijvoorbeeld het Programma van Eisen van de aanbesteding.

Vijf leveranciers van VTH-oplossingen hebben op de consultatie gereageerd. Zij hebben hun inzichten gedeeld over onder andere het ondersteunen van werkprocessen zonder maatwerk, gebruiksvriendelijkheid van systemen, datakwaliteit, mobiel werken en de manier waarop systemen toekomstbestendig kunnen blijven.

Deze samenvatting geeft een beknopt overzicht van de belangrijkste inzichten uit de reacties. Het doel is om een helder beeld te geven van wat de markt momenteel biedt en welke aandachtspunten relevant zijn voor de verdere voorbereiding van de aanbesteding.

## 1. Managementsamenvatting

Alle vijf leveranciers geven in de kern hetzelfde beeld af: de markt kan een VTH-oplossing leveren met een standaard basisinrichting, aansluiting op landelijke standaarden en ruimte voor configuratie zonder klassiek maatwerk. Ook zijn ze het erover eens dat de echte complexiteit niet alleen in software zit, maar vooral in migratie, koppelingen, adoptie en harmonisatie van werkwijzen.

De grootste verschillen zitten in de mate van concreetheid. Leverancier “A” en Leverancier “C” beantwoorden de vragen het meest inhoudelijk en geven ook nuance: zij benoemen duidelijk waar standaard stopt en waar verificatie, keuzes in applicatielandschap, migratie en governance bepalend worden. Leverancier “B” is sterk en concreet, maar redeneert duidelijk vanuit een vergelijkbare organisatie. Leverancier “D” geeft een herkenbaar en praktisch verhaal, maar werkt verschillende onderwerpen minder diep uit. Leverancier “E” blijft het meest algemeen en hoogover.

Op procesondersteuning zonder maatwerk beloven vrijwel alle partijen een best-practice-inrichting. Het verschil is dat Leverancier “A” en Leverancier “C” expliciet uitleggen hoe die standaard zich verhoudt tot ZTC/DSO, objectgericht werken, configuratie en beheer. Leverancier “B” doet dat ook behoorlijk concreet. Leverancier “D” en Leverancier “E” zeggen in essentie: “de basis is er en die kan worden aangepast”, maar maken minder scherp hoe dat governance-technisch en functioneel geborgd wordt.

Op datakwaliteit zie je twee lijnen. Leverancier “A”, Leverancier “B” en Leverancier “C” leggen nadruk op bronregistratie, verplichte velden, validaties, rollen, objecten/locatiedossiers en basisregistraties. Dat is inhoudelijk sterk. Leverancier “D” en Leverancier “E” noemen vooral verplichte velden, keuzelijsten en processtappen, maar werken minder uit hoe structurele datakwaliteit en uitwisselbaarheid echt worden geborgd.

Op implementatie en veranderaanpak zijn de reacties opnieuw verschillend in volwassenheid. Leverancier “B” en Leverancier “C” beschrijven een duidelijke aanpak met iteraties, key users, trainingen en nazorg. Leverancier “A” schetst vooral een gecontroleerde verificatie- en adoptiebenadering. Leverancier “D” noemt ontzorging, cursussen en community, maar minder strak projectmatig. Leverancier “E” blijft ook hier vrij algemeen.

Bij mobiel toezicht zijn er duidelijke verschillen. Leverancier “C” en Leverancier “B” hebben een specifieke mobiele oplossing of app en noemen ook concrete veldfunctionaliteit; Leverancier “C” noemt expliciet offline werken. Leverancier “A” biedt mobiel werken via web/tablet en werkt aan een dedicated app met offline functionaliteit. Leverancier “D” kiest bewust voor browser-based mobiel gebruik zonder aparte app. Leverancier “E” blijft hier het minst concreet.

Op toekomstvastheid en CIM Flo zijn Leverancier “C” en Leverancier “B” het meest expliciet. Leverancier “C” positioneert zich sterk op Common Ground, API-first, CIM Flo en actieve doorontwikkeling. Leverancier “B” benoemt NORA/GEMMA/VERA, RGBZ/ImZTC, ZGW-API’s, DSO en CIM Flo concreet. Leverancier “A” is sterk op configureerbaarheid, open API en datasoevereiniteit, maar iets minder specifiek op de uitwerking van CIM Flo. Leverancier “D” verwijst hier juist opvallend weinig concreet naar eerdere antwoorden. Leverancier “E” noemt open standaarden en objecttypes, maar blijft globaler.

Ook de prijsbeelden lopen uiteen. Leverancier “B” zit laag in implementatie en hoog in jaarlijks bedrag. Leverancier “C” is relatief scherp op eenmalig en modulair op jaarlijks. Leverancier “A” is het duurst in implementatie, maar wel met veel nuance over scope en migratie. Leverancier “E”

zit in de middenmoot. Leverancier “D” noemt vooral model en ondergrens, maar geen complete bandbreedte zoals de anderen.

## **2. Belangrijkste overeenkomsten**

Alle leveranciers geven in meer of mindere mate aan:

- er is een standaard/best-practice basis voor VTH-processen;
- configuratie is mogelijk zonder zwaar maatwerk;
- migratie en koppelingen zijn kritische succesfactoren;
- aansluiting op DSO en basisregistraties zijn essentieel;
- gebruikersadoptie en training zijn nodig om schaduwadministraties tegen te gaan;
- sturing vraagt om goede data, rapportages en/of ontsluiting naar BI.

## **3. Belangrijkste verschillen**

De grootste verschillen die relevant zijn:

- *Concreetheid en volwassenheid van de beantwoording*: Leverancier “C” en Leverancier “A” het sterkst, Leverancier “B” daar vlak achter; Leverancier “D” en Leverancier “E” algemener.
- *Implementatiesnelheid*: Leverancier “B” noemt circa 3 maanden, Leverancier “C” circa 5 maanden in een referentiecasi, Leverancier “D” 6–9 maanden, Leverancier “A” 10–14 maanden voor een organisatie met OFGV-complexiteit. Dat verschil zegt vooral dat partijen verschillende aannames hanteren over scope, migratie en aantal koppelingen.
- *Mobiel toezicht*: van volwaardige app met offline (Leverancier “C”) tot browsergericht mobiel zonder app (Leverancier “D”).
- *Visie op datamodel en standaardisatie*: Leverancier “C” is streng op vaste objectdefinities en uitwisselbaarheid; Leverancier “A” sterk op bronregistratie en locatiedossier; Leverancier “B” sterk op validaties, monitoring en basisregistraties.
- *Open source / vendor lock-in*: Leverancier “D” zet hier het sterkst op in.
- *Mate van concreet bewijs*: Leverancier “C” en Leverancier “A” noemen meerdere concrete referenties/cases; Leverancier “B” noemt een specifieke organisatie; Leverancier “E” noemt vooral bredere klantgroepen en een waterschapscasus.

#### **4. Wat is zinvol om mee te nemen in een Programma van Eisen?**

Op basis van de resultaten van deze marktconsultatie zou het volgende meegenomen kunnen of moeten worden in het Programma van Eisen.

##### **1. Standaard vóór maatwerk**

Het advies is om als uitgangspunt op te nemen dat de oplossing aantoonbaar een VTH best-practice standaardinrichting biedt voor vergunningverlening, toezicht en handhaving, inclusief zaaktypen, rollen, statussen, termijnen en beslismomenten. Laat leveranciers expliciet aangeven wat standaard is, wat configuratie is en wat maatwerk zou zijn.

##### **2. DSO en landelijke standaarden**

Vraag niet alleen “er is een koppeling”, maar concreet:

- ondersteuning van ZTC / relevante zaaktypen;
- DSO-STAM/SWF of gelijkwaardige actuele standaardaansluitingen;
- gegevensuitwisseling via open API's / ZGW-principes;
- aantoonbare voorbereiding op CIM Flo / objectgericht werken.

##### **3. Datakwaliteit als harde eis**

Neem eisen op voor:

- verplichte velden, keuzelijsten, validaties;
- gebruik van basisregistraties;
- bronregistratie / éénmalige vastlegging;
- object- of locatiedossier;
- signalering op incomplete dossiers;
- rapportages op datakwaliteit.

##### **4. Migratie expliciet en toetsbaar**

De marktconsultatie suggereert om te vragen naar:

- welke data-objecten worden gemigreerd;
- minimale vereiste datakwaliteit;
- validatie- en proefmigraties;
- mogelijkheid tot gefaseerde migratie;
- doorlooptijd en verantwoordelijkheidsverdeling.

Juist hierover geven meerdere leveranciers aan dat dit sterk bepalend is voor planning, risico en kosten.

##### **5. Mobiel toezicht**

Als mobiel toezicht belangrijk is, dan wordt voorgesteld om het volgende bij de eisen op te nemen:

- werken op tablet;
- offline kunnen werken;
- checklisten, foto's, notities en rapportage in het veld;
- synchronisatie achteraf;
- kaart/locatiefunctionaliteit.

## **6. Adoptie en veranderaanpak**

Vraag niet alleen training, maar een complete adoptie-aanpak:

- key users / train-de-trainer;
- rolgebaseerde instructies;
- nazorg na livegang;
- governance voor wijzigingsbeheer;
- aanpak om schaduwadministraties terug te dringen.

## **7. Rapportage en sturing**

Neem op dat het systeem:

- standaard dashboards/filters biedt;
- data ontsluit naar BI/datawarehouse;
- werkvoorraden, termijnen, caseload en naleefinformatie kan tonen;
- historische analyses ondersteunt.

## **8. Beheerbaarheid en toekomstvastheid**

Vraag om:

- SaaS en releasebeleid;
- open standaarden en API-documentatie;
- aantoonbare visie op toekomstige standaarden;
- beperking van vendor lock-in;
- eisen rond hosting, security en eventueel datasoevereiniteit.

De belangrijkste les uit deze consultatie is: koop geen flexibel systeem, maar een bewezen VTH-standaard met aantoonbare inrichtingsdiscipline. De risico's zitten niet in mooie functionaliteitsclaims, maar in te veel vrijheid, migratiecomplexiteit, onduidelijke governance en onvoldoende adoptie.

De aanbesteding zou op basis van deze marktconsultatie gestuurd moeten worden op:

- bewezen standaard-VTH-inrichting;
- aantoonbare referenties bij omgevingsdiensten of vergelijkbare overheden;
- verplichte demonstratie of Proof of Solution op een aantal echte OFGV-scenario's;
- expliciete beoordeling van migratieaanpak, datakwaliteit en mobiel toezicht;
- duidelijke afbakening tussen standaard, configuratie en maatwerk.